



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

796
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE
Preko pošte

15-04-2019

Predano na poštu obično-prep. dana 15.04.2019. NEATKO
POŠTA 245249405 HR
Broj primjeraka 5 prilogu
Taksirano KN
Poslovni broj: 39 Pž-2049/2019-2
Potpis

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FELICITA d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu, ribarstvo i stočarstvo, Zaklopatica (Općina Lastovo), Zaklopatica 44, MBS 060077852, OIB 03980990076, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-298/2019 od 21. veljače 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-298/2019 od 21. veljače 2019. u točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke, sud je utvrdio uskraćivanje potvrde plana restrukturiranja i predstečajnog sporazuma dužnika Felicita d.o.o. Zaklopatica (Općina Lastovo) i vjerovnika navedenih u planu i sporazumu, te obustavu predstečajnog postupka.

Istim je rješenjem odredio da će se podatak o uskrati potvrde i obustavi postupka upisati u sudski registar te je pokrenuo postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom Felicita d.o.o. i odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, pozvao predlagatelja, zakonskog zastupnika dužnika Tončija Škratulja, te osobe koja za dužnika obavlja poslove platnog prometa, pristupiti na zakazano ročište.

Također je naredio zastupniku po zakonu dužnika da u roku od 8 (osam) dana dostavi sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, popis imovine i obveza prema čl. 16. i 17. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), uz upozorenje. Pozvao je i Financijsku agenciju dostaviti dokaz o postojanju stečajnog razloga iz čl. 5. Stečajnog zakona i to potvrdu o stanju računa dužnika, te potvrdu o visini izmirenih obveza u zadnja dva mjeseca od dana zakazanog ročišta sa svih računa dužnika koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg računa dužnika.

Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 59., 61., 64., 115., 116. i 117. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik, ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava navedenu odluku. Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava točku I. izreke rješenja.

U žalbi navodi da je imao premalo vremena u kojem je morao prikupiti nove glasačke listiće radi Izmjena plana restrukturiranja, a iz kojih razloga nije mogao pristupiti ročištu za glasovanje određeno za dan 6. veljače 2019.

Očitovanje na žalbu nije podneseno.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Odluka o uskraćivanju potvrde predstečajnog plana i obustavi otvorenog predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredbe čl. 61. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 59. SZ-a, iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana jer ga vjerovnici nisu prihvatili.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa, proizlazi da je dužnik sudu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. SZ-a, te je sud nakon što je utvrdio da prijedlog sadrži sve elemente propisane odredbom čl. 27. SZ-a, donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka u smislu čl. 33. SZ-a.

Rješenjem suda poslovni broj St-298/2019 od 16. siječnja 2019. određeno je ročište za glasovanje o Izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika za dan 6. veljače 2019. u 11,00 sati.

Na to ročište, iako uredno pozvan, nije pristupio dužnik. Sud je utvrdio da konačan broj pristiglih obrazaca s kojima su vjerovnici glasovali za plan restrukturiranja iznosi 1 od 98 vjerovnika, odnosno 1,2%.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da na ročištu za glasovanje za plan restrukturiranja, plan nisu prihvatili vjerovnici koji bi činili potrebne većine iz čl. 59. SZ-a.

Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana (čl. 59. st. 2. SZ-a).

Odredbom čl. 61. st. 2. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je na pravilan način ocijenio izvedene dokaze i utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo.

Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka.

Žalbeni razlog da dužnik nije mogao pristupiti ročištu za glasovanje određeno za dan 6. veljače 2019., zbog kratkoće vremena, ocjenjuje se neosnovanim. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je predmetno ročište za glasovanje odgođeno više puta, pa je tako na ročištu održanom 16. siječnja 2019., dužnik bio prisutan i primio na znanje odgodu ročišta za glasovanje za 6. veljače 2019.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 3. travnja 2019.



Predsjednica vijeća

Mirta Matić, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman